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Om de versplintering van het Belgische partijlandschap tegen te gaan, werd begin jaren 2000 een wettelijke kiesdrempel van vijf percent geïntroduceerd. Dit artikel onderzocht de mechanische en psychologische effecten van deze kiesdrempel, en toonde aan dat de effecten ervan op kiezers beperkt zijn, maar dat de drempel toch een psychologisch effect heeft op partijelites. Daarenboven vonden we ook dat het aantal kieslijsten op korte termijn verminderde omdat het aantal pre-electorale coalities steeg, maar dat de kiesdrempel de fragmentatie van het partijsysteem niet verhinderde op de lange termijn.

Onze studie is gebaseerd op data van drie federale verkiezingen – 2003, 2007, en 2010 – en twee regionale – 2004 en 2009. Hoewel de kiesdrempel toegepast wordt in alle kiesdistricten, kunnen we het effect enkel bestuderen waar er een mogelijk effect is: dit is het geval in acht federale kieskringen, en elf regionale kieskringen waar de wettelijke drempel hoger ligt dan de natuurlijke drempel.

Onze eerste doelstelling was dan ook om het onmiddellijke mechanische effect van de kiesdrempel te meten. In de vijf bestudeerde verkiezingen, kwamen mechanische effecten slechts voor in twee verkiezingen. In de federale verkiezing van 2003, verloor Agalev drie zetels en N-VA twee zetels door de kiesdrempel. In de regionale verkiezingen van 2009 werden twee zetels verschillend toegewezen als gevolg van de kiesdrempel – beide in de Franse taalgroep in Brussel. De mechanische effecten zijn dus beperkt, en de kiesdrempel heeft de (dis)proportionaliteit van het kiessysteem niet fundamenteel beïnvloed omdat de mechanische effecten zo beperkt waren, en omdat ze voorkwamen in kieskringen met een hoge district magnitude.

Een andere vraag ging over de reductie van de fractionalisatie van zetelaandelen in het parlement. Hoewel de fractionalisatie een hoogtepunt bereikte in 1999, verminderde ze licht na de invoering van de kiesdrempel. Na drie federale verkiezingen was ze echter terug op het niveau van 1999. Dezelfde tendens is waarneembaar voor de verkiezingen van het Waals Parlement en het Vlaams Parlement. Het effect van de kiesdrempel lijkt dus af te nemen over de langere termijn ten gevolge van de leercurve van de politieke actoren.

Vervolgens zijn we gaan kijken naar de effecten van de kiesdrempel op het partijsysteem. Een eerste bevinding is dat een hogere drempel zorgt voor een lager aantal partijen dat een lijst voorstelt. Kleinere partijen beslissen immers om niet aan de verkiezingen deel te nemen in districten waar de kans op een zetel laag is. Daarenboven merken we dat de psychologische effecten enkel aanwezig zijn in districten waar de invoering van de kiesdrempel een grote impact heeft. Dat is waarom we enkel een correlatie vonden tussen het eigenlijke aantal partijen en de electorale drempel in Wallonië waar er een groter verschil is tussen de drempels. Dit effect zwakte echter af na verloop van tijd omdat het aantal partijen terug steeg.

De effecten van de kiesdrempel hangen ook samen met de evoluties in de pre-electorale coalities. Na de introductie van de kiesdrempel besloten drie Vlaamse kartels om gezamenlijke lijsten in te dienen: SP.a-SPIRIT, VLD-Vivant, en uiteindelijk ook CD&V-N-VA. Hoewel vijf verkiezingen na de implementatie van de kiesdrempel geen enkel van deze kartels overleeft, mogen we het effect van deze pre-electorale coalities niet onderschatten. In Vlaanderen vormden zes van de negen partijen immers een kartel, terwijl dit in Wallonië niet bestond. Dit verschil kan verklaard worden door het beperktere mechanische effect van de kiesdrempel in Wallonië.

De kiesdrempel kan ook psychologische effecten hebben op het stemgedrag van kiezers. Kiezers in een systeem met kiesdrempel kunnen immers strategisch stemmen door kleine partijen, die de drempel misschien niet zouden halen, links te laten liggen. Eén van de manieren waarop we dit testten, was door stemfragmentatie te bekijken. Dit wil zeggen dat we zijn gaan kijken naar de kans dat een partij een zetel behaalt in een bepaald district, door het stemmenaantal bij de vorige verkiezing te delen door de effectieve kiesdrempel bij de vorige verkiezing. Onze analyses tonen echter dat er geen effect is in Vlaanderen en Wallonië. Het psychologische effect van de wettelijke kiesdrempel op de kiezers is dus beperkt.

Het psychologische effect van de wettelijke kiesdrempel op de politieke elites was echter groter. Dit psychologische effect konden we enkel testen in verkiezingen waar er mechanische effecten waren. Dat beperkt ons tot de federale verkiezingen van 2003 en de regionale verkiezingen van 2009. Voor deze twee verkiezingen hebben we de districten vergeleken waar er mechanische effecten waren met die waar er geen waren. Als de afname van het aantal partijen groter was in districten zonder mechanische effecten, kunnen deze door psychologische effecten verklaard worden. In beide verkiezingen verminderde het gemiddeld aantal partijen in districten zonder mechanische effecten minder sterk dan in districten met mechanische effecten.

Dit artikel werd geschreven voor de federale, regionale en Europese verkiezingen van 2014. Deze verkiezingen kende eveneens effecten van de wettelijke kiesdrempel. Twee zetels in het federale parlement, en vijf zetels op het regionale niveau werden immers verschillend toegewezen door de kiesdrempel. Alleen de toekomst kan dus uitwijzen wat het lot van de wettelijke kiesdrempel in België zal zijn.
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